Дело №02-1297/2604/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут резолютивная часть вынесена 12 апреля 2024 года

мотивированное решение составлено 27 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Разумная Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сафиной Л.И.,

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Антипина Александра Владимировича к ООО ПКО «Экспресс-Кредит» о взыскании денежных средств в качестве неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Антипин А.В. 23.01.2024 обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» о взыскании неосновательного обогащения в размере 11109,78 р. и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ в размере 178,13 р. за период с 12.12.2023 по 17.01.2024.

В обоснование заявленных требований истец указал, что имел задолженность перед ответчиком по судебному приказу от 13.02.2017, вынесенному мировым судьей судебного участка № 3 судебного района, в котором создан Кировский районный суд г. Екатеринбурга по гражданскому делу №2-107/2017. 05.05.2022 указанный судебный приказ был отменен. Между тем, с расчетного счета истца в АО «Тинькофф банк» удержана сумма в размере 11109,78 р. при этом банком в назначении платежа указано: «списание денежных средств на основании исполнительного листа от 05.10.2020, выданного СУ №3 Кировского судебного района дело №2-107/2017». Истец просил взыскать данную сумму с ответчика, взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ в сумме 178,13 р., взыскать в возмещение судебных расходов 451 р. на оплату государственной пошлины за подачу иска.

Определением суда от 26.02.2024 о принятии иска после его оставления без движения определением от 26.01.2024 постановлено верным наименование ответчика считать в соответствии с данными ЕГРЮЛ ООО ПКО «Экспресс-Кредит».

В ходе рассмотрения дела истец и его представители, действующие на основании доверенности от 20.04.2022 на срок 3 года (л.д. 57), не участвовали, исковые требования поддержали, представитель Кучера Ю.А. просила о рассмотрении дела в отсутствие стороны истца в судебном заседании, указав, что Антипин А.В. на исковых требованиях настаивает.

Ответчик выразил несогласие с заявленными требованиями в поданном письменном возражении на иск, в судебное заседание представителя не направил, просил о рассмотрении дела в его отсутствие в поданных 26.03.2024 возражениях на иск (л.д. 42-43).

Дело рассмотрено судом в отсутствие истца и представителей истца и ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания на основании части 5 статьи 167 ГПК РФ в соответствии с их волеизъявлением.

Рассмотрев материалы дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

13.02.2017 мировым судьей судебного участка № 3 Кировского судебного района города Екатеринбурга был вынесен судебный приказ по гражданскому делу № 2-107/2017 о взыскании с должника Антипина Александра Владимировича в пользу АО «Альфа-Банк» задолженности по кредитному договору а также расходов по уплате государственной пошлины в сумме 136687,75 руб.

По возражениям должника Антипина А.В., поданным 26.04.2022, мировым судьей судебного участка № 3 Кировского судебного района города Екатеринбурга вынесено 05.05.2022 определение об отмене судебного приказа и постановлено исполнение по судебному приказу отозвать, взыскателю разъяснено право обращения с иском в суд в порядке искового производства (л.д. 16). Из указанного определения также следует, что на основании определения от 17.03.2020 состоялась замена взыскателя на ООO «Экспресс-Кредит», на основании определения от 05.10.2020 произведена индексация присужденной судебным приказом суммы, на основании определения от 19.04.2021 постановлено о выдаче дубликата исполнительного документа взыскателю по гражданскому делу.

Из копии определения от 05.10.2020, представленной ответчиком (л.д. 46) следует, что 21.09.2020 ответчик обратился к суду с заявлением об индексации присужденных денежных сумм на основании судебного приказа №2-107/2017 от 13.02.2017 и в его пользу с Антипина А.В. взыскано 11109,78 р. в качестве индексации присужденных денежных сумм на основании судебного приказа №2-107/2017 от 13.02.2017 за период с 13.02.2017 по 01.09.2020, взыскателю выдан исполнительный лист серии ВС №101756523 06.09.2021, копия которого представлена ответчиком (л.д. 47).

В обоснование доводов по иску истец указывает, что по указанному исполнительному документу с него АО «Тинькофф Банк», куда взыскателем был предъявлен на исполнение исполнительный документ, выданный 06.09.2021, 12.12.2023 была удержана сумма в размере 11109,78 р., что подтверждается представленными им документами (л.д. 10,11).

Указанное подтверждено и ответчиком в своих возражениях, при этом он ссылается на то, что поскольку судебный приказ от 13.02.2017 мирового судьи судебного участка № 3 Кировского судебного района города Екатеринбурга по гражданскому делу № 2-107/2017 был отменен определением от 05.05.2022, однако определение от 05.10.2020, коим с истца в пользу ответчика взыскана индексация присужденной судебным приказом денежной суммы, судом не отменялось, истцом не обжаловалось, а потому выданный на основании указанного определения исполнительный документ предъявлен к исполнению ответчиком и фактически исполнен банком - в процессе его исполнения были взысканы денежные средства с истца в размере 11109,78 р., перечисленные ответчику банком. Ответчик полагает, что поскольку денежные средства получены ответчиком в рамках исполнительного производства, в действиях ответчика отсутствуют признаки неосновательного обогащения (л.д. 42-43).

Между тем, указанную позицию ответчика суд находит ошибочной.

Так определением от 05.05.2022 об отмене судебного приказа от 13.02.2017 по гражданскому делу № 2-107/2017, вынесенным мировым судьей судебного участка № 3 Кировского судебного района города Екатеринбурга, в резолютивной части (2 абзац) содержит фразу «исполнение по судебному приказу отозвать».

В силу [части 1 статьи 1102](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/11021) Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/1109) Гражданского кодекса РФ.

В определении мирового судьи от 05.05.2022 об отмене судебного приказа указано на необходимость отзыва исполнения по делу, что влечет за собой отзыв с исполнения всех выданных на его основании исполнительных документов в связи с признанием их недействительными.

В соответствии со [статьей 443](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/443), [частью 4 статьи 1](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/10004) ГПК в случае отмены судебного приказа, приведенного в исполнение, ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно [пункту 35](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/71577400/35) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судам [Гражданского процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/0) Российской Федерации [Арбитражного процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12127526/0) Российской Федерации о приказном производстве", отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления.

Порядок поворота исполнения решения суда, установленный [статьей 444](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/444) ГПК РФ, предусматривает, что суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда. В случае если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда.

Как следует из представленных истцом сведений и документов, истец не обращался к мировому судье с заявлением о повороте исполнения судебного приказа N2-107/2017 от 13.02.2017.

На основании определения об отмене судебного приказа от 05.05.2022 окончено Кировским РОСП г. Екатеринбурга 25.05.2022 исполнительное производство №23079/21/66003-ИП от 22.12.2021 по пункту 4 части 1 статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве», при этом сумма задолженности по нему равна сумме, взысканной судебным приказом 136687,75 р. (л.д. 26).

Денежные средства удержаны со счета истца, открытого на его имя в АО «Тинькофф Банк», в сумме 11109,78 руб. при этом указанная сумма является суммой взысканной определением суда от 05.10.2020 индексации в порядке статьи 203.1 ГПК РФ суммы, взысканной судебным приказом от 13.02.2017.

По смыслу [статей 433](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/433), [444](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/444) ГПК РФ поворот исполнения понимается как система юридических действий, совершаемых с целью возвращения сторон в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

Выдача судебного приказа для исполнения осуществляется по правилам, предусмотренным [статьей 130](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/130) ГПК РФ, согласно которой судебный приказ выдается взыскателю, либо по его просьбе направляется для исполнения судебному приставу-исполнителю.

В случае отмены судебного приказа он на основании [части 4 статьи 1](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/10004) ГПК РФ по аналогии с [частью 4 статьи 428](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/42804) ГПК РФ он подлежит отзыву вынесшим судом как не имеющий законной силы и не подлежащий исполнению. Отзыву с исполнения подлежит по смыслу указанных норм также исполнительный лист, выданный взыскателю для взыскания присужденной индексации за просрочку исполнения судебного приказа.

Определением мирового судьи от 05.05.2022 об отмене судебного приказа N2-107/2017 судебный приказ и выданный на его основании исполнительный лист о взыскании индексации отозваны с исполнения, однако ООО «Экспресс-Кредит» они не были возвращены, напротив, в АО «Тинькофф Банк» взыскателем предъявлен к исполнению исполнительный лист серии ВС №101756523 06.09.2021 о взыскании индексации в размере 11109,78 р.

Как следует из [части 1 статьи 5](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12156199/501) Федерального закона N229-ФЗ от 02.10.2007 "Об исполнительном производстве", принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Кроме того, частью 1 статьи 7 указанного закона предусмотрено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Исполнительный лист серии ВС №101756523 06.09.2021 направлен взыскателю, который вправе был по своему выбору направить судебный приказ на принудительное исполнение в один из указанных выше органов (организаций).

На основании определения от 05.05.2022 взыскатель ООО «Экспресс-Кредит» обязан был возвратить исполнительный лист серии ВС №101756523 06.09.2021 выдавшему его мировому судье, однако не сделал этого после отмены судебного приказа, предъявил его в АО «Тинькофф Банк» на исполнение и банк исполнил его с удержанием с истца 12.12.2023 11109,78 р., не истребовав при этом от суда сведений о действительности исполнительного документа.

Представленная ответчиком копия исполнительного листа (л.д. 47) не содержит отметки банка, данных о возвращении исполнительного документа, в суд выдавший его, ответчик не сообщает, напротив, в своих возражениях полагает о правомерности своих действий по предъявлению исполнительного документа о взыскании индексации по отмененному впоследствии судебному приказу к исполнению.

Между тем, в силу [части 2 статьи 47](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12156199/4702) Закона "Об исполнительном производстве" в случае окончания исполнительного производства в исполнительном документе судебный пристав-исполнитель делает отметку о полном исполнении требования исполнительного документа или указывает часть, в которой это требование исполнено и возвращает его взыскателю.

Аналогичным образом, в силу [части 10.1 статьи 70](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12156199/70101) Закона "Об исполнительном производстве" поступивший от взыскателя исполнительный документ, исполнение по которому закончено, не позднее дня, следующего за днем наступления оснований для окончания его исполнения, возвращается банком или иной кредитной организацией взыскателю с отметкой, указывающей основание окончания его исполнения и период, в течение которого исполнительный документ находился в банке или иной кредитной организации на исполнении, а также взысканную сумму, если имело место частичное исполнение.

В силу приведенных выше положений закона, суд полагает о нарушении ответчиком прав истца, злоупотреблении ответчиком правами стороны в споре. Суд также полагает о невозможности при установленных обстоятельствах исправления сложившейся ситуации в порядке поворота исполнения судебного решения поскольку по своей сути вопрос в порядке исполнения решения – индексации является отдельным судебным делом и удержание с истца денежных средств произошло уже после отмены судебного приказа.

При таких обстоятельствах, заявленная ко взысканию истцом удержанная с него сумма в размере 11109,78 р. должна быть взыскана в порядке [статьи 1102](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/1102) ГК РФ с лица, в пользу которого производились удержания во исполнение судебного постановления на основании исполнительного листа серии ВС №101756523 06.09.2021. Требования истца в данной части подлежат удовлетворению.

Кроме того, подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания на основании статьи 395 ГК РФ. Так в силу части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://internet.garant.ru/#/document/10180094/entry/100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/39) размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что факт удержания с истца банком в рамках исполнения определения суда от 05.10.2020 об индексации присужденных судебным приказом от 13.02.2017, отмененным 05.05.2022, денежных сумм 12.12.2023 судом был установлен, установлен факт неправомерности действий ответчика по предъявлению исполнительного листа серии ВС №101756523 06.09.2021 ко взысканию, суд находит требования истца о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ законными и обоснованными.

С того времени, как приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения, он обязан не только возвратить потерпевшему неосновательно полученные денежные средства, но и уплатить проценты в соответствии со [статьей 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ за период до момента их возврата потерпевшему ([пункта 2 статьи 1107](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/11072) ГК РФ). Моментом, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, следует считать представление приобретателю банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета. В связи с этим необходимо учитывать, что само по себе получение информации о поступлении денежных средств в безналичной форме (путем зачисления средств на его банковский счет) без указания плательщика или назначения платежа не означает, что получатель узнал или должен был узнать о неосновательности их получения ([пункты 51](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/51), [58](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/58) постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

В данном случае плательщик и основание перечисления денежных средств на счет ответчика ответчику были известны с момента зачисления денежных средств истца в размере 11109,78 р. на его счет.

При таких данных, суд, применяя положения [пункта 51](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/51) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 178,13 р. Представленный истцом расчет суд находит верным, ответчиком он не оспорен.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7  
"О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по [пункту 1 статьи 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ, по общему правилу, положения [статьи 333](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/333) ГК РФ не применяются ([пункт 6 статьи 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/39506) ГК РФ).

Кроме того, подлежат удовлетворению как законные и обоснованные требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ по день уплаты этих средств кредитору. В силу того же пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/3953) ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7](garantF1://12056199.701), [статья 8](garantF1://12056199.8), [пункт 16 части 1 статьи 64](garantF1://12056199.6401016) и [часть 2 статьи 70](garantF1://12056199.7002) Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований. При таких данных суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины 451 р.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме.

Взыскать с ООО ПКО «Экспресс-Кредит» (ИНН 8602183821) в пользу Антипина Александра Владимировича (паспорт гражданина РФ) денежные средства в размере 11109,78 руб. в качестве неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за период с 12.12.2023 по 17.01.2024 в размере 178,13 руб., в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 451 руб., всего взыскать 11738,91 руб.

Взыскать с ООО ПКО «Экспресс-Кредит» (ИНН 8602183821) в пользу Антипина Александра Владимировича (паспорт гражданина РФ) проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, которые взимаются по день уплаты этих средств кредитору - до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](garantF1://10064072.3953) ГК РФ), исходя из [ключевой ставки](garantF1://10080094.100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения, начисляемые на остаток взысканной настоящим решением суммы в общем размере 11738,91 руб.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения настоящего решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7](garantF1://12056199.701), [статья 8](garantF1://12056199.8), [пункт 16 части 1 статьи 64](garantF1://12056199.6401016) и [часть 2 статьи 70](garantF1://12056199.7002) Закона об исполнительном производстве).

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления мотивированного решения в Сургутский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мотивированное решение составлено 27.04.2024 по заявлению ответчика о составлении мотивированного решения суда, поданному в суд 24.04.2024, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, с учетом исправлений, внесённых в резолютивную часть определением от 27.04.2024.

Мировой судья Н.В. Разумная